

Revideret rapport fra Aarhus Universitet bør trækkes tilbage

Aarhus Universitets reviderede rapport om RGS Nordics vandbehandlingsanlæg ved Stignæs er fortsat fejlbehæftet og misvisende. Dels rummer den metodefejl, og dels tager den ikke højde for virkeligheden. Samlet vurderer vi, at rapporten bør trækkes tilbage.

RGS Nordics ledelse mødtes tirsdag den 30. november med repræsentanter fra Aarhus Universitet om universitetets reviderede rapport om RGS Nordics påvirkning af vandmiljøet i Agersø Sund.

Baggrunden var Aarhus Universitets reviderede rapport fra november 2021 om RGS Nordics vandrensning. Den reviderede rapport afløser en rapport fra november 2020, som universitetet trak tilbage i februar 2021, fordi konklusionerne var forkerte.

Den oprindelige konklusion - som altså ikke holdt vand - var, at udledningen fra RGS Nordics vandrensningsanlæg "er en væsentlig belastning af vandmiljøet i Agersø Sund". I den reviderede rapport er konklusionen, at RGS Nordic overordnet set overholder den gældende miljøgodkendelse men også, at det ikke kan udelukkes, at udledningen kan medføre uønskede miljøeffekter med betydning for, om miljømålet om "god tilstand" er opfyldt.

På trods af de markant udvandede konklusioner, er det fortsat RGS Nordics vurdering, at rapporten bør trækkes tilbage.

"Rapporten indeholder fortsat fejl og udeladelser, som samlet gør, at den er misvisende og bør trækkes tilbage. Den korrekte konklusion ville være, at RGS Nordic overordnet set lever op til de gældende miljøkrav, og at udledningen fra RGS Nordic med altovervejende sandsynlighed ikke har nogen negativ effekt på havmiljøet", siger RGS Nordics bæredygtighedschef, Ebbe Tubæk Naamansen efter mødet.

Der er fire bærende årsager til, at rapporten er misvisende.

1. Rapporten holder den gældende miljøgodkendelse op imod nyere miljøkvalitetskrav, der ikke er implementeret endnu. Det er misvisende.
2. Rapporten bruger en forkert metode til at opgøre RGS Nordics belastning af havmiljøet med tungmetaller som eksempelvis barium. Den korrekte konklusion er, at RGS Nordic ikke har udledt mere barium, end miljøkravene tillader, og at udledningen ikke har nogen negativ effekt.
3. Rapporten regner sig frem til, at Slagelse Kommune tillader en udledning på 175 kilo af det forurenende stof PFOS om året. Realiteten er, at RGS Nordic i hele 2020 udledte 25 gram PFOS svarende til 0,01% af det tal, Aarhus Universitet kommer frem til - og i første halvår 2021 er tallet nede på 2,5 gram samlet set. Aarhus Universitet fik de korrekte tal i november 2020, men de er ikke medtaget.
4. Rapporten konkluderer, at udledningen af PAH-forbindelser overskrider de nyeste miljøkrav. Det kan hverken be- eller afkræftes, før de nye krav er implementeret i en fremtidig miljøgodkendelse. Yderligere viser en gennemgang af samtlige månedlige økotoxikologiske test på levende krebsdyr tilbage til januar 2016, at der ikke i *noget* tilfælde har været en akut risiko i de konkrete udledninger. Disse data er ikke tillagt betydning i rapporten fra Aarhus Universitet.

Konklusionerne er uddybet i en foreløbig redegørelse, der kan læses [her](#).

"Vi ærgrer os ekstra meget over rapporten, fordi vi rent faktisk har stillet op og leveret viden til Aarhus Universitet - ligesom vi agerer åbent overfor alle andre interessenter omkring os. Men Aarhus Universitet har ikke inddraget os eller tillagt vores input værdi", siger Ebbe Tubæk Naamansen.

Udover at rapporten isoleret set er misvisende og fejlbehæftet, er den også så snæver i sit sigte, at den ikke kan bruges til at vurdere årsagerne til miljøproblemer i Agersø Sund. Det meget ensidige fokus på RGS Nordic fører til, at der kigges kritisk på én udleder, der med stor sandsynlighed IKKE har nogen negativ effekt - mens andre og mere tungtvejende kilder overses.

Eksempelvis pegede Miljøstyrelsen i et svar til Folketinget i september 2020 på, at landbrug og fiskeri samlet set står for 75 procent af kvælstofbelastningen i området - og kvælstof fører til iltvind, der fører til fiskedød. Renseanlæggene i området står for fire procent af kvælstofbelastningen, og RGS Nordic er kun ét blandt flere anlæg.

Rapporten fra Aarhus Universitet er bestilt og finansieret af Danmarks Fiskeriforening.